

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora ohrožených rodin na Mostecku
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006057

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	2. 11. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	81,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se věcně zaměřuje na aktuální problém rodin ohrožených sociálním vyloučením na Mostecku a deklaruje záměr zvýšit dostupnost a kvalitu SAS RD. Problém je popsán věcně a konkrétně, základ tvoří zkušenosti žadatele s poskytováním téže sociální služby, jejíž podpora je základní součástí projektu. Cíle jsou nastaveny způsobem obvyklým u sociálních služeb, tj. spíše na úrovni výstupů klíčových aktivit či výkonů dosaženým jejich činností, kvalitativní přínos je poněkud upozaděn. Pozitivem je logická struktura klíčových aktivit, snaha o doplnění fakultativních odborných intervencí a ambice rozvíjet síťovou spolupráci s OSPOD a školami. Předložené podklady rovněž dokládají reálnou poptávku po službě prostřednictvím aktuálně podporovaných rodin a existujícího poradníku. Nedostatky se týkají vymezení potřeb a cílové skupiny, absence kvantifikovaného výchozího stavu a nejasností v územním rozsahu. Cíle jsou převážně výstupové a chybí jasná definice očekávané stavové změny u rodin. Intervenční logika je oslabena neuvedenou intenzitou podpory mezi aktivitami a chybějícími milníky. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

### Požadované úpravy:

Indikátor 670021 opravit na hodnotu 0

Indikátor 670031 opravit na 1,27 úvazků

Před vydáním PA vyjasnit nejasnosti vyvolané koncem platnosti Pověření kraje před koncem projektu a opravit přílohu č. 5a

Vyjasnění územního vymezení v souladu s typem obce dle výzvy - změnit formulací týkající se přímé působnosti projektu tak, aby bylo zřejmé, že podpořené budou osoby s přímou vazbou na město Most

Projekt doporučujeme k podpoře bez krácení a s úpravou.

Výše podpory je 3 237 007,20 Kč

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	<p>Problém je popsán věcně a věrohodně. Jeho popis doplněn podrobnou, obsáhlou a informačně konkrétní samostatnou přílohou. Co se týče regionu, žadatel uvádí základní konkrétní informace z věrohodných a ověřitelných, veřejně dostupných zdrojů, včetně vazby na relevantní strategické dokumenty z místní úrovně. Velmi podrobně a obsáhle jsou pak popsány zkušenosti žadatele s cílovými skupinami, současný stav poskytování, resp. využívání sociální služby žadatele, počet osob, čekajících na poskytnutí služby. Je stručně zmíněn i způsob spolupráce s dalšími aktéry. Cílové skupiny jsou vybrány vhodně, jsou popsány z pohledu aktuálního využívání služeb žadatele, jejich potřebám. Zcela jasné není územní vymezení projektu. Ačkoliv je žadatelem deklarováno místo realizace Most (typ obce A dle výzvy) a název projektu zní „Podpora ohrožených rodin na Mostecku“, text žádosti i příloh opakovaně pracuje s formulacemi „Most a okolí a ORP Most“, přičemž výslovně uvádí Litvínov a další obce (Meziboří, Lom, Horní Jiřetín, Braňany aj.) jako místa dojížděky/poskytování služeb či jako typické lokality migrace rodin (např. Janov). Toto dokládají jak hlavní text žádosti, tak příložená analýza. Tím vzniká riziko překročení rámce vybraného typu obce a směšování územních kategorií A/B v jednom projektu, což výzva výslovně nepřipouští. Tuto nejasnost lze v případě realizace projektu ošetřit požadavkem na změnu formulací, co se týče přímé působnosti projektu tak, aby byly v souladu s výzvou, tedy že podpořené budou osoby s přímou vazbou na město Most. V dílčích cílech projektu i v přílohách je CS široce definována a plán podpory směřuje k min. 20 rodinám ročně (cca 160 osob za projekt). Chybí jednoznačné vymezení kritérií způsobilosti na úrovni domácnosti/jedince. Žádost sice zmiňuje zapojení OSPOD, ZŠ apod. (např. u cíle na případové/rodinné konference), nicméně chybí systematická mapa stávajících poskytovatelů rodinného poradenství, krizových služeb, návazného bydlení a jejich kapacitních limitů v</p>	Ano

									Mostě, která by doložila, že projekt nezdvouje stávající podporu a přesně doplňuje chybějící články péče. Výzva akcentuje specifický cíl 2.1 – aktivní začleňování a zlepšení zaměstnatelnosti znevýhodněných skupin. Žádost tuto rovinu prakticky nereflektuje, což oslabuje kauzální argument, že řešení rodinné situace se promítne i do zaměstnatelnosti.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíl projektu je zaměřen primárně na posílení kapacity a odbornosti sociální služby, dílčí cíle pak tuto oblast rozvíjí v těsné návaznosti na jednotlivé klíčové aktivity. Popis cílů je doplněn o kvantifikované indikátory jejich dosažení, jejich hodnota odpovídá jak vlastním indikátorům žádosti, tak výstupům klíčových aktivit, zde je provazba jednoznačná a rozpoznatelná. Chybí důraz na měření cílů v oblasti kvalitativní, skutečných či očekávaných výsledků projektu, jednotlivých typů intervencí. Na závěr kapitoly Očekávaná změna je tato oblast stručně zmíněna, žadatel si jej vědom toho, že se jedná o zásadní důvod pro realizaci projektu, ale blíže tuto myšlenku nerozvádí. V tomto kontextu se nejedná o zásadní nedostatek, nicméně ani to neznamená, že je tato část projektu zpracována bezchybně. Celkový cíl projektu je relevantní, nicméně dílčí cíle definují, čeho má být realizací projektu dosaženo, ale jde primárně o výstupy, nikoli o výsledky. Specifický cíl v logickém rámci - zvýšit dostupnost a kvalitu SAS RD pro min. 160 osob - je rovněž výstupově orientovaný a není jasně specifikována změna. Tím se rozměňuje význam plánované změny z hlediska řešení popisovaného problému. Cíl 2, 3 a 4 jsou sice provázané, nicméně chybí jasná logika poskytované/plánované podpory mezi KA1–KA3 tj. kolik hodin/rodinu, jaké prahy pro přechod mezi individuální a skupinovou prací, kdy je indikována konference. To komplikuje kauzální vazbu aktivita - výstup - výsledek. Složení KA je věcně přiměřené. Harmonogram je schematický a žadatel neuvádí milníky na úrovni fází práce s rodinou, což ztěžuje sledování změny a průběžné ověřování intervenční logiky projektu. Příloha 8 formálně popisuje SMART (včetně milníků), avšak M a R se váží primárně k aktivitám/výstupům. A není podložena relevantními daty. T nestanoví rozhodné body pro ověření výsledků.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Kritéria dosažení cílů projektu nastavena jsou, jejich kvantifikované hodnoty jsou součástí popisů. Kritéria jsou nastavena převážně na úrovni výstupů – počty osob/akcí. Chybějí definovaná kritéria pro výsledek tj. stabilizace rodiny, prevence odebrání dítěte, snížení počtu krizových situací. Nastavené hodnoty odpovídají výstupům	Ano

									klíčových aktivit, budou měřitelné, doložitelné. Toto ovšem platí pro výstupy projektu, kvalitativní dopad projektu na podpořené osoby uživatele služeb měřen nebude. Nicméně měřitelný být může, žadatel popisuje mj., že s klienty budou sestavovány individuální plány, ty pak mohou být vyhodnocovány i s důrazem na změření kvalitativního přínosu projektu, poskytování sociální služby. Obecně pak platí, že bude k dispozici, díky standardnímu poskytování sociální služby, dostatek informací o průběhu realizace projektu, naplňování jeho cílů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je přehledný, srozumitelný. Výše mezd je na úrovni obvyklé, kapacita realizačního týmu je nastavena efektivně. Nejsou navrženy žádné úpravy rozpočtu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Většina hodnot indikátorů je v souladu s informacemi předloženými v textu žádosti a doložených přílohách. Klíčové indikátory 600000 a 670102 jsou v pořádku, popisy jsou srozumitelné, dosažení plánovaných hodnot je reálné. Nedostatky jsou shledány u následujících indikátorů: V indikátoru 670021 je nastavena cílová hodnota 10, nicméně se jedná nejspíše o technickou chybu, z komentáře vyplývá, že si je žadatel nerelevantnosti indikátoru vědom, HK požaduje opravit na hodnotu 0. V indikátoru 670031 žadatel komentuje nastavení hodnoty okamžitou kapacitou, nicméně správný způsob je přepočet úvazků pracovníků v přímé péči, tj. 1,0 úvazku sociální pracovník, 0,2 úvazku intervent a dalších 314 hodin DPP za dobu realizace projektu, což činí, rozpočteno na dva roky (1 rok cca 2 000 hodin při úvazku 1,0) dalšího cca 0,075 úvazku. Správná hodnota indikátoru 670031 by tedy činila tedy 1,27 úvazků, HK ji požaduje takto doplnit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Primární cílová skupina bude zapojena zčásti způsobem standardním pro sociální služby obdobného typu, nicméně projekt přinese několik dalších forem podpory, které nejsou zcela běžné, a nepochybně budou pro cílovou skupinu přínosem. Zájem cílové skupin vyplývá i z informací o stávajících žadatelích, čekatelů na poskytnutí sociální služby, kteří jsou v pořadníku. Region, kde bude projekt působit je místem, kde je stále dostatek osob a rodin, které tento typ intervencí budou potřebovat využít. Samotná podoba zapojení je standardní pro oblast registrovaných sociálních služeb, tj. individuální přístup a plánování, s nízkou mírou participace v širším	Ano

									slova smyslu, např. na zaměření celé služby. Žadatel však nepopisuje adekvátně, jak bude zapojovat CS v průběhu všech fází projektu (výběr, plánování, realizace, evaluace). Chybí konkrétní mechanismy, jak budou osoby z CS systematicky zařazovány do různých forem podpory, a jaká participativní/konzultační schémata budou použita nad rámec individuálního plánování. Není popsán způsob prioritizace zájemců, práce s předčasným ukončením a motivace k udržení účasti. Žadatel uvádí v obecné rovině, že podpora v hodinách bude evidována ve vazbě na každou proběhlou aktivitu, ale neuvádí konkrétní pravidla měření, kontrolu duplicit mezi KA1/KA2/KA3 a způsob ověření způsobilosti osob, a to včetně požadavku neanonymity. Projekt sice uvádí předpokládaný podíl osob z národnostních menšin a osob se ztíženým přístupem ke zdravotní péči, ale chybí cílené a měřitelné nástroje pro jejich oslovení a udržení (např. jazyková a kulturní mediace).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou popsány konkrétně a věcně. Jsou strukturovány jak podle druhů jednotlivých intervencí či jejich vztahu k zákonu o sociálních službách, tak vnitřně, co se týče popisu jejich realizace a klíčových bodů. Jsou popsány jednotlivé činnosti, vazba na rozpočet i podrobná specifikace jednotlivých výstupů. Aktivity jsou prováděny žádoucím způsobem, doplňují se podle individuálních potřeb účastníků projektu. Zjevná chyba je v popisu jednoho z výstupů KA01, nejde o navýšení služby o dva úvazky, ale o dva pracovníky na 1,0 úvazek společně. Za velmi užitečné považujeme aktivity vykonávané ve prospěch uživatelů služeb společně s OSPOD, KA03. Rizika projektu jsou identifikována v základní podobě, způsoby jejich eliminace jsou standardní. Časová dotace projektu efektivně odpovídá plánovaným výstupům.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

